

Modelos de Gestión del Conocimiento replicables en instituciones de Educación Rural: una revisión sistemática

Replicable Knowledge Management Models in Rural Educational Institutions: A Systematic Review

Leidis Johana Daza-Santiago

✉ leidisdaza.est@umecit.edu.pa

 <https://orcid.org/0009-0003-8363-2483>

Jayson Andrey Bernate

✉ jaysonbernete.doc@umecit.edu.pa

 <https://orcid.org/0000-0001-5119-8916>

Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología UMECIT

Resumen

Este artículo tiene como objetivo analizar modelos de gestión del conocimiento aplicables a instituciones educativas rurales, evaluando su eficacia y adaptabilidad a contextos específicos. Se busca evaluar su impacto en la eficiencia de la gestión del conocimiento y el rendimiento académico. Se empleó una metodología de revisión sistemática con enfoque hermenéutico, siguiendo el método PRISMA. Tras aplicar filtros de inclusión y exclusión, se redujo el número de estudios a 136. Finalmente, se seleccionaron 11 estudios para una revisión detallada. La revisión identificó modelos de gestión del conocimiento aplicados en el ámbito educativo, mostrando diferentes niveles de efectividad en la mejora de la gestión del conocimiento y el rendimiento académico. Los modelos adaptados a las características específicas de cada institución educativa demostraron ser más efectivos que los genéricos. Los modelos de gestión del conocimiento deben adaptarse a las necesidades y contextos de las instituciones educativas para ser efectivos.

Palabras clave: Eficiencia en la Gestión del Conocimiento, Instituciones Educativas, Modelos de Gestión del Conocimiento, Rendimiento Académico, Revisión Sistemática

Abstract

This article aims to analyze knowledge management models applicable to rural educational institutions, evaluating their effectiveness and adaptability to specific contexts. It seeks to assess their impact on knowledge management efficiency and academic performance. A systematic review methodology with a hermeneutic approach was used, following the PRISMA method. After applying inclusion and exclusion filters, the number of studies was reduced to 136. Finally, 11 studies were selected for a detailed review. The review identified knowledge management models applied in the educational field, showing different levels of effectiveness in improving knowledge management and academic performance. Models tailored to the specific characteristics of each educational institution proved to be more effective than generic ones. Knowledge management models must be adapted to the needs and contexts of educational institutions to be effective.

Keywords: Academic Performance, Educational Institutions, Knowledge Management Models, Knowledge Management Efficiency, Systematic Review

Introducción

La gestión del conocimiento en instituciones educativas, especialmente en entornos rurales, representa un desafío significativo debido a las limitaciones de recursos y acceso a tecnologías avanzadas. La presente revisión bibliográfica surge con el objetivo de analizar modelos de gestión del conocimiento aplicables a instituciones educativas rurales, evaluando su eficacia y adaptabilidad a contextos específicos. Para ello, se identifican los modelos existentes en la literatura y se examina su impacto en la eficiencia de la gestión del conocimiento en instituciones educativas rurales, con el propósito de generar estrategias efectivas que optimicen estos procesos en dichos entornos.

Para garantizar un análisis riguroso, se empleó el método PRISMA, lo que permitió la selección sistemática de estudios relevantes a partir de bases de datos científicas como Redalyc, Scielo y Science Direct. Se establecieron criterios de inclusión y exclusión, priorizando estudios con diseños metodológicos sólidos y enfoque en educación rural. De un total de 985 estudios identificados, se redujo la muestra a 136 tras aplicar filtros de elegibilidad, y finalmente, se seleccionaron 11 estudios para un análisis detallado. La revisión se centró en modelos de

gestión del conocimiento que aborden la creación, almacenamiento, distribución y aplicación del conocimiento dentro de las instituciones educativas, evaluando su adaptabilidad y efectividad en diferentes contextos.

El discurso de esta revisión se organiza en función de los hallazgos obtenidos, contrastando los diferentes enfoques de gestión del conocimiento y su aplicabilidad en el ámbito educativo rural. Se analizan modelos teóricos y prácticos, considerando su flexibilidad y replicabilidad en diversos entornos organizacionales. Además, se presentan conclusiones que destacan la importancia de adaptar los modelos de gestión del conocimiento a las necesidades específicas de cada institución educativa, resaltando que los enfoques personalizados tienden a ser más efectivos que los modelos genéricos. Así, este estudio contribuye a la generación de conocimiento útil para la implementación de estrategias innovadoras en la gestión del conocimiento en contextos rurales.

Desarrollo

La gestión del conocimiento abarca múltiples oportunidades en términos formativos, pedagógicos, didácticos y organizativos, permitiendo así responder a las exigencias y condiciones educativas. Según Hadj et al., (2021) este proceso se estructura en cinco etapas: adquisición, almacenamiento, transformación, distribución y utilización del conocimiento. Por otro lado, Garza et al., (2021) agrupan estas fases en tres etapas principales: creación, compartición y aplicación del conocimiento. Marín y Alfonso (2023), por su parte, detalla estas tres etapas de creación del conocimiento, almacenamiento y transferencia del mismo, y compromiso con el conocimiento. Esta subdivisión proporciona una visión ampliada de los subprocesos que caracterizan cada fase de la gestión del conocimiento dentro de una organización.

La gestión del conocimiento y el rendimiento académico son dos áreas cruciales en el ámbito educativo y profesional, cuya relación ha cobrado una relevancia significativa en la era actual de la información y el conocimiento, según Cruz y Bautista (2021) y Cardona et al. (2022). Autores como Nakayama et al. (2021) y Payró y Fuentes (2021) definen la gestión del conocimiento como el proceso de capturar, almacenar, compartir y utilizar eficazmente el conocimiento dentro de una organización o sistema educativo, con el fin de mejorar el desempeño y la toma de decisiones. Se puede precisar que el rendimiento académico está estrechamente ligado al

logro de metas y resultados educativos, como el aprendizaje, la retención del conocimiento y el desarrollo de habilidades críticas. En este contexto, comprender y analizar las bases teóricas y conceptuales que sustentan tanto la gestión del conocimiento como el rendimiento académico se convierte en un factor clave para diseñar e implementar estrategias efectivas en el ámbito educativo.

La gestión del conocimiento se define como un conjunto de prácticas destinadas a la generación, captura, diseminación y aplicación del conocimiento relevante para una organización según Nakayama et al. (2021). Sin embargo, existe un debate sobre la naturaleza misma del conocimiento: algunos lo ven como un recurso que puede almacenarse de manera independiente del tiempo y el lugar, mientras que otros, como Peña et al. (2020) destacan su naturaleza social y contextual. El objetivo principal de esta gestión es potenciar la capacidad de aprendizaje, innovación y toma de decisiones informadas dentro de la organización, promoviendo una cultura de colaboración, transferencia de conocimientos y utilización de inteligencia colectiva para mejorar la eficiencia operativa.

Del contexto anterior surge la importancia epistemológica de definir los modelos de gestión del conocimiento en el ámbito educativo rural al establecer un marco conceptual sólido que permita comprender y optimizar cómo se genera, se comparte y se utiliza el conocimiento en contextos específicos. En las zonas rurales, donde frecuentemente se enfrentan desafíos como la escasez de recursos educativos y la falta de acceso a tecnologías avanzadas, es crucial implementar modelos de gestión del conocimiento adaptados que no solo promuevan la adquisición de conocimientos teóricos, sino que también fomenten la aplicación práctica y contextualizada de estos conocimientos en la vida diaria y en el desarrollo comunitario.

Definir modelos epistemológicamente implica considerar cómo se construye el conocimiento en entornos rurales, teniendo en cuenta las particularidades culturales, sociales y económicas que pueden influir en los procesos educativos. Además, permite diseñar estrategias pedagógicas y didácticas que aprovechen los recursos locales y las habilidades tradicionales, integrando el conocimiento formal con el conocimiento tácito arraigado en las prácticas cotidianas de las comunidades rurales.

Método

Para el análisis se empleó el método PRISMA, reconocido por sus ventajas significativas en la investigación científica. Este método proporciona una estructura sistemática que guía la revisión exhaustiva de la literatura, desde la identificación inicial hasta la síntesis de resultados, promoviendo así la transparencia y la reproducibilidad al documentar meticulosamente cada paso del proceso. Además, PRISMA reduce sesgos al establecer criterios claros para la selección de estudios y evaluar críticamente su calidad metodológica. En conjunto, estas características aseguran una revisión rigurosa que facilita la generación de conclusiones robustas y basadas en evidencia.

La declaración PRISMA-P (Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis Protocols 2020) proporcionó la estructura esencial para esta revisión, permitiendo la inclusión de elementos clave en términos de descripción, mediante la aplicación de las preguntas PICO. Los principios de PRISMA-P, que constan de cuatro fases fundamentales (identificación, selección, elegibilidad e inclusión), fueron rigurosamente seguidos por todos los autores de la revisión. Este análisis sistemático garantiza la transparencia, coherencia y exhaustividad en la selección y síntesis de la evidencia científica relevante para la revisión.

Pregunta PICO sobre la efectividad de modelos de gestión del conocimiento en instituciones educativas.

Población (P): Instituciones educativas con baja eficiencia en la gestión del conocimiento
Intervención (I): Implementación de un modelo de gestión del conocimiento adaptado
Comparación (C): Instituciones educativas sin implementación de un modelo específico
Resultados (O): Mejora en la eficiencia en la gestión del conocimiento y en el rendimiento académico

En cuanto al tipo de elegibilidad, en esta revisión sistemática se fundamenta en varios aspectos clave: a) Criterios de inclusión: Se considerarán estudios analíticos con diseño fenomenológico, investigación acción y etnográficos, siguiendo las directrices del ítem 2 del PRISMA. b) Fuentes de información: Se realizó una búsqueda sistemática en bases de datos como Redalyc, Scielo y Science Direct, enfocándose en artículos que aborden temas relacionados con "Gestión del conocimiento", "educación rural" y "modelos". c) Palabras clave: Se revisarán términos como "Gestión", "conocimiento" y "modelos", "educación", "rural" aplicando filtros según tipos de

artículos, rango de tiempo de publicación y estudios en humanos.

Este enfoque se distingue por la definición clara de estrategias de búsqueda. Se emplearán operadores booleanos como AND y OR para combinar los términos mencionados, facilitando la formulación de ecuaciones de búsqueda tanto en inglés como en español durante todo el proceso de revisión sistemática.

Tabla 1

Estrategias de búsqueda. Fuente: Construcción propia.

Ecuaciones	
1	“Modelos de gestión del conocimiento” OR “gestión del conocimiento en educación” OR
=	“gestión del conocimiento en educación rural” AND “gestión del conocimiento aplicado” OR “modelos de gestión en educación” AND “gestión educativa”
2	“Knowledge management models” OR “knowledge management in education” OR
=	“knowledge management in rural education” AND “applied knowledge management” OR “management models in education”
3	“Gestión y conocimiento” AND “innovación en gestión del conocimiento educativo” AND
=	“gestión en educación rural” OR “modelos de gestión en la educación rural”

Para la selección de artículos pertinentes, se establecieron criterios claros de inclusión y exclusión con el objetivo de focalizar la búsqueda en el área de modelos de gestión del conocimiento en organizaciones. Los artículos seleccionados deberán haber sido publicados entre enero de 2018 y diciembre de 2023 y abordar explícitamente temas relacionados con la gestión del conocimiento en contextos organizacionales. Se incluirán estudios que estén disponibles en texto completo y escritos en español o inglés, así como meta-análisis que ofrezcan una visión integradora sobre el tema.

En cuanto a los criterios de exclusión, se descartarán aquellos estudios que no se centren específicamente en modelos de gestión del conocimiento en educación, así como los protocolos de investigación y artículos que no estén disponibles en su totalidad en formato de texto completo. Este enfoque garantizará una revisión sistemática y exhaustiva, centrada en la identificación de investigaciones pertinentes que aporten conocimientos significativos sobre

la gestión del conocimiento en el ámbito educativo, especialmente en entornos rurales y su relación con la innovación educativa y el desarrollo académico.

Criterios de elegibilidad

Para definir criterios de elegibilidad en la construcción de modelos de gestión del conocimiento bajo el modelo PRISMA-P, es fundamental establecer parámetros claros que guíen la inclusión de estudios relevantes. Se proponen algunos criterios que podrían ser considerados. a) Tipo de Estudios; se incluyen estudios primarios que aborden específicamente la construcción de modelos de gestión del conocimiento en cualquier contexto, ya sea educativo, organizacional u otro. b) Diseño Metodológico; Considera estudios que empleen diseños metodológicos claros y sistemáticos, como investigaciones experimentales, estudios cuasi-experimentales, estudios de caso, análisis comparativos, entre otros. c) Tipo de Participantes o Contexto; Incluye estudios que se enfoquen en contextos específicos donde se implementen modelos de gestión del conocimiento, en instituciones educativas, empresas y organizaciones comunitarias.

d) Intervenciones o Variables de Interés, Prioriza estudios que describan la implementación, evaluación o efectividad de modelos específicos de gestión del conocimiento, así como aquellos que analicen variables clave como la captura, almacenamiento, transferencia y aplicación del conocimiento. e) Relevancia Temática; Prioriza estudios que aborden temáticas relacionadas con la gestión del conocimiento de manera explícita y que proporcionen evidencia sólida y aplicable para la construcción de modelos efectivos.

Los criterios para la confiabilidad de los diseños metodológicos de los estudios analizados para garantizar que la construcción de modelos de gestión del conocimiento bajo el método PRISMA-P sea rigurosa, transparente y capaz de generar conocimientos válidos y aplicables en el ámbito educativo y organizacional: a) La sistematicidad según Rojas y Roa, (2021); asegura que el proceso de revisión sea claro, organizado y reproducible. Esta estructura sistemática facilita la transparencia y la replicabilidad del estudio, permitiendo que otros investigadores puedan seguir los mismos pasos y obtener resultados comparables. b) Consistencia del modelo estructura según Márquez y García, (2019); se refiere a la coherencia y solidez del modelo teórico o conceptual que guía la construcción del modelo de gestión del conocimiento. c) La replicabilidad según Ascona y Mencia, (2023); se refiere a la capacidad de otros investigadores

para reproducir el estudio utilizando métodos y procedimientos similares, facilitando así la replicación y validación de los resultados en el interés de construir modelos de gestión del conocimiento similares. d) La adaptabilidad del modelo de gestión del conocimiento; se refiere a su capacidad para ajustarse y ser implementado en diferentes contextos organizacionales o educativos. e) Finalmente, la cohesión con modelos consolidados según Aza, (2021); implica que el modelo de gestión del conocimiento propuesto esté alineado y sea compatible con otros modelos existentes que han sido ampliamente aceptados y validados en la literatura académica.

Para los literales (a), (b) y (c), se utilizan las conversiones "+" y "-" para designar el gradiente de aceptación y ajuste al objetivo de estudio, donde "gradiente" se refiere al nivel o la magnitud de aceptación y alineación que tiene cada elemento evaluado respecto al objetivo de estudio. En este contexto, el símbolo "+" indica un alto nivel de aceptación y ajuste, mientras que "-" indica un nivel más bajo. Por otro lado, los literales (d) y (e) emplean la conversión "si" para indicar que se ajusta al objetivo de estudio y "No" cuando no se ajusta.

Para extraer datos durante la revisión, se analizaron los artículos de manera independiente, comenzando por evaluar los títulos. En casos donde no se pudo determinar la relevancia inicial de un estudio, se procedió a revisar los resúmenes correspondientes. Posteriormente, se compiló una lista de los artículos pertinentes sobre el tema utilizando una hoja de cálculo en Microsoft Excel. La información extraída incluyó: (1) título y nombres de los autores; (2) detalles metodológicos como el diseño del estudio, contexto experimental, características de la muestra, duración del estudio, tipos de medidas de resultado o instrumentos utilizados; y (3) hallazgos clave relacionados con la adaptabilidad de los modelos y la replicabilidad. Finalmente, se identificaron estudios adicionales relevantes mediante la revisión cruzada de las referencias bibliográficas de los artículos seleccionados.

Tabla 2
Análisis de la calidad del diseño. Fuente: Construcción propia.

Sistematicidad (a)	Modelo estructural (b)	Replicabilidad (c)	Adaptabilidad (d)	Cohesión	
				con modelos	consolidada
(e)	Autores				
+	+	-	No	Sí	Daza y Montoya, 2022
+	+	+	Sí	No	Hung et al., 2022
+	-	+	Sí	No	Rivera, 2021
+	+	-	Sí	No	Retegi, 2020
+	+	-	Sí	Sí	Escorcia y Barros, 2020
+	+	+	Sí	Sí	González y Álvarez, 2019
+	+	+	Sí	No	Cubillos y Quintero, 2019
+	+	+	Sí	Sí	Bocangel et al., 2019
+	-	+	Sí	Sí	Medina et al., 2018)
+	+	+	Sí	Sí	Chouikha y Dhaou, 2018
+	-	+	Sí	Sí	Palacios, 2018

Para la selección de artículos, se identificaron un total de 985 estudios relacionados con el tema. Tras aplicar los filtros pertinentes, este número se redujo a 136 artículos, de los cuales

se incluyeron 11 estudios en este trabajo. Así, los criterios de exclusión establecidos por los autores permitieron reducir más del 95 % del total inicial encontrado.

Resultados

A partir de los resultados de la tabla 3, se afirma que los modelos de gestión del conocimiento propuestos por Daza y Montoya (2022), Rivera (2021) y Bocangel et al. (2019) están diseñados para adaptarse a contextos organizacionales específicos, pero presentan ciertas limitaciones en su aplicabilidad general. Daza y Montoya se centran en el sector público, abordando la eficiencia y transparencia gubernamental mediante la captura y almacenamiento de conocimiento especializado, y la implementación de tecnologías de información. Aunque este modelo es efectivo para las necesidades gubernamentales, su aplicación puede verse restringida a contextos públicos debido a sus características únicas. Rivera, por su parte, orienta su modelo a centros de innovación y productividad, subrayando la colaboración y el intercambio de conocimientos, lo que es crucial para organizaciones dedicadas a la I+D. Sin embargo, este enfoque puede no ser tan relevante en entornos que no priorizan la investigación y el desarrollo.

En contraste, los modelos de Bocangel et al. (2019) y Chouikha y Dhaou (2018) presentan una mayor flexibilidad, aunque en contextos diferentes, aunque su flexibilidad es un punto relevante, las grandes universidades pueden implementar las recomendaciones más fácilmente que las instituciones más pequeñas. Por otro lado, el enfoque multifacético de Chouikha y Dhaou (2018) abarca tanto el sector público como el privado, ofreciendo una base generalizable que puede adaptarse a diversas organizaciones. Sin embargo, esta amplitud puede requerir una personalización significativa, lo que puede complicar su implementación en contextos específicos.

Los modelos de Cubillos y Quintero (2019) y Escorcia y Barros (2020) también demuestran adaptabilidad: el primero se enfoca en la transferencia tecnológica, esencial para instituciones educativas y empresas con un fuerte enfoque en tecnología, mientras que el segundo ofrece una base conceptual adaptable a contextos educativos variados, aunque la transición de la teoría a la práctica puede ser desafiante en entornos con menos experiencia en gestión del conocimiento. La efectividad de estos modelos depende de su capacidad para ajustarse a las necesidades particulares de cada organización y contexto.

Tabla 3
Consolidado de búsqueda. Fuente: Construcción propia.

Aplicable				
Autores- año	a organiza- ciones	Tipo de Diseño	Elementos del modelo	Relevancia para la adaptabilidad
Daza y Montoya 2022	Relevante para organi- zaciones del sector público	El artículo presenta una propuesta de modelo, basado en un enfoque práctico de estudio de casos	Identificación y captura de conocimiento especializado/ almacenamiento estructurado de información / sistematización de experiencias y mejores prácticas / desarrollo de capacidades tacitas / formación continua /implementación de tecnologías de información / distribución del conocimiento dentro de la organización.	Su aplicación puede ser personalizada y ajustada para otras entidades gubernamentales que enfrenten desafíos en términos de gestión del conocimiento promoviendo la eficiencia, la calidad y la transparencia

Aplicable				
Autores- año	organiza- ciones	Tipo de Diseño	Elementos del modelo	Relevancia para la adaptabilidad
Rivera, 2021	El modelo de gestión del conocimiento propuesto para centros de productividad e innovación es especialmente relevante para organizaciones que se enfocan en la investigación y desarrollo	El modelo presenta un diseño teórico-práctico, que proporciona para centros de productividad e innovación adaptada a centros innovación.	Identificación y captura de conocimiento crítico/almacenamiento de información relevante para los procesos de investigación y desarrollo/ colaboración y el intercambio de conocimientos entre equipos de trabajo/tecnologías avanzadas para mejorar el acceso y la gestión del conocimiento	La flexibilidad del modelo facilita su ajuste en función de las características particulares y los objetivos estratégicos de cada centro, promoviendo una implementación efectiva que apoya la productividad, la innovación y el desarrollo continuo

Aplicable				
Autores- año	organiza- ciones	Tipo de Diseño	Elementos del modelo	Relevancia para la adaptabilidad
Bocangel et al., 2019	El modelo de gestión del conoci- miento propuesto para las Ins- tituciones de Educación especialmen- te aplicable a centros de educación.	Presenta un diseño de modelo teórico- práctico, que ofrece una estructura conceptual y operativa para la gestión del conocimiento en Instituciones de Educación S	Identificación / captura de conocimiento académico y administra- tivo/almacenami ento eficiente de la información/ promoción de la colabo- ración/intercambio de conocimientos entre docentes, estudiantes y personal administrativo/ implementación de tecnologías	Su enfoque integral permite ajustarlo a las características específicas de cada institución, desde grandes universidades hasta colegios más pequeños. La flexibilidad del modelo facilita su personalización para responder a las necesidades particulares de cada organización
Chouikha y Dhaou, 2018	Del sector público como privado	El estudio se enmarca en un diseño que involucra un análisis multifacético de sistemas de gestión del conocimiento.	Captura de conocimiento explícito e implícito / integración de tecnologías de la información / comunicación / implementación de prácticas de colaboración / aprendizaje organizacional	La flexibilidad para personalizar los sistemas de gestión del conocimiento de acuerdo con las particularidades de la estructura organizativa, la cultura corporativa y los objetivos estratégicos de cada entidad

Aplicable				
Autores- año	a organiza- ciones	Tipo de Diseño	Elementos del modelo	Relevancia para la adaptabilidad
Cubillos y Quintero, 2019	Aplicable a organizaciones tanto en el ámbito académico como empresarial	El artículo se basa en un estudio de revisión sistemática, que explora y sintetiza investigaciones previas sobre la interacción entre la transferencia tecnológica y la gestión del conocimiento.	Transferencia de tecnología/ integración de nuevos conocimientos / creación de redes de colaboración y cooperación /implementación de estrategias y herramientas para mejorar la efectividad de la transferencia tecnológica	Su enfoque en la relación entre transferencia tecnológica y gestión del conocimiento permite su personalización según las necesidades específicas de instituciones educativas y empresas
Escorcia y Barros, 2020		El diseño teórico- reflexivo, proporcionando una caracterización del modelo de gestión del conocimiento en Instituciones de Educación de un análisis conceptual y teórico.	Identificación/ creación/distribución / medición.	El enfoque es teórico y reflexivo, proporciona una base para que diferentes centros educativos adapten y personalicen prácticas de gestión

Aplicable				
Autores- año	organiza- ciones	Tipo de Diseño	Elementos del modelo	Relevancia para la adaptabilidad
González y Álvarez, 2019	Adaptado para modelos de gestión de enfoque innovador	El estudio se enmarca en un diseño teórico relacional, que busca establecer conexiones significativas entre la gestión del conocimiento y la innovación abierta.	Interrelación entre la gestión del conocimiento y la innovación / captura de conocimiento tácito y explícito/ promoción de la colaboración y la co- creación / vinculación de actores internos y externos/ difusión del conocimiento / innovación continua	Permitiendo ajustes en los procesos, estructuras y herramientas de gestión del conocimiento e innovación abierta. Además, su enfoque relacional facilita la integración con estrategias existentes de innovación
Hung et al., 2022	El modelo es propuesto para organi- zaciones rurales	Presenta un diseño de modelo estandarizado basado en la representación digital del conocimiento.	Estandarización de la representación del conocimiento/ integración de tecnologías digitales para la captura y análisis de datos / la implementación de un marco estandarizado para la gestión del conocimiento/interope- rabilidad de datos	La alta especialización del modelo en la estandarización puede hacer que sea menos flexible para su implementación en otros entornos que no cuenten con un enfoque tecnológico avanzado

Aplicable				
Autores- año	organiza- ciones	Tipo de Diseño	Elementos del modelo	Relevancia para la adaptabilidad
Medina et al., 2018)	Del sector público como privado	El modelo se presenta como conceptual, proporcionando una estructura teórica y metodológica	Plataforma observacional / análisis y síntesis del conocimiento adquirido / distribución estratégica /sistemas de retroalimentación	Flexibilidad metodológica / Personalización del observatorio / Integración con la gestión educativa/ Alineación con políticas educativas
Palacios, 2018	Aplicable principal- mente a instituciones de educación que buscan mejorar sus prácticas de gestión del conocimien- to.	Modelo conceptual, enfocado en el contexto específico como estudio de casos que buscan mejorar sus prácticas de gestión del conocimien- to.	Identificación de conocimiento académico y administrativo/ desarrollo de sistemas de almacenamiento/ organización de información/promoción de la colaboración entre docentes, estudiantes y personal administrativo/ implementación de herramientas tecnológicas	La flexibilidad del modelo permite la personalización del enfoque para optimizar la gestión del conocimiento y apoyar la mejora continua en contextos académicos y administrativos diversos.

Aplicable				
Autores- año	organiza- ciones	Tipo de Diseño	Elementos del modelo	Relevancia para la adaptabilidad
Retegi, 2020	Sector de salud pública, administración pública y educacional	El modelo se basa en un estudio de caso, que analiza específicamente la gestión del conocimiento en OSI	Infraestructura tecnológica/captura y almacenamiento de conocimiento /transferencia de conocimiento /integración de prácticas colaborativas / aprendizaje continuo y la innovación.	Su enfoque en la gestión del conocimiento en un entorno clínico promueve la eficiencia operativa, la mejora de la calidad

El análisis general de los tipos de diseños en los modelos de gestión del conocimiento muestra una diversidad de enfoques, cada uno con sus propias fortalezas y limitaciones. Modelos como el de Daza y Montoya (2022) y Rivera (2021) utilizan metodologías basadas en estudios de caso y diseños teórico-prácticos, respectivamente. Daza y Montoya ofrecen una perspectiva práctica adecuada para el sector público, pero la generalización a otros contextos puede ser limitada debido a su enfoque en estudios de caso específicos. Rivera, al combinar teoría con práctica, proporciona una estructura útil para centros de innovación, aunque su dependencia en un marco teórico puede restringir la flexibilidad en entornos sin infraestructura avanzada para la colaboración. Por otro lado, Bocangel et al. (2019) y Escorcia y Barros (2020) emplean enfoques teóricos-prácticos y teórico-reflexivos, estos, equilibran teoría y práctica para el ámbito educativo, facilitando la adaptación a diferentes instituciones, pero la implementación puede variar según los recursos disponibles. Escorcia y Barros, con su enfoque teórico- reflexivo, ofrecen una base conceptual que permite adaptaciones en diversos contextos educativos, aunque la falta de directrices prácticas claras puede complicar la transición de la teoría a la práctica en instituciones menos experimentadas.

Los enfoques multifacéticos y estandarizados, como los de Chouikha y Dhaou (2018), González y Álvarez (2019), y Hung et al. (2022), abordan la gestión del conocimiento desde perspectivas amplias. Chouikha y Dhaou (2018), proporcionan un modelo aplicable a múltiples sectores, pero la necesidad de personalización puede ser alta. González y Álvarez exploran la interrelación entre gestión del conocimiento e innovación abierta, pero su enfoque teórico puede resultar abstracto para aplicaciones prácticas. Hung et al. (2022) con un diseño estandarizado para organizaciones rurales, ofrecen una solución especializada, aunque su alta especialización puede limitar la flexibilidad en contextos con infraestructura tecnológica menos avanzada. La eficacia de estos modelos depende de su capacidad para adaptarse a las necesidades de cada organización.

El análisis de los elementos de los modelos de gestión del conocimiento revela un panorama complejo y multifacético que destaca tanto la integridad como las limitaciones de cada enfoque. A nivel holístico, todos los modelos abordan aspectos fundamentales como la identificación, captura, almacenamiento y distribución del conocimiento, pero lo hacen con distintas intensidades y enfoques, adaptándose a sus contextos específicos.

En contraste, el modelo de Bocangel et al. (2019) y el de Chouikha y Dhaou (2018) ofrecen enfoques más integrales en el contexto educativo y organizacional. Chouikha y Dhaou (2018) por su parte, adoptan un enfoque multifacético que integra tecnologías de la información y prácticas de colaboración, lo que permite una aplicación en sectores tanto públicos como privados. No obstante, la amplia aplicabilidad del modelo puede exigir una personalización extensa para abordar las especificidades de cada sector.

Modelos como el de Cubillos y Quintero (2019) y Escorcia y Barros (2020) presentan enfoques que conectan la gestión del conocimiento con áreas específicas como la transferencia tecnológica y el contexto educativo. Cubillos y Quintero exploran cómo la transferencia de tecnología y la creación de redes de colaboración pueden mejorar la efectividad de la gestión del conocimiento en instituciones educativas y empresas. Mientras tanto, Escorcia y Barros ofrecen una base conceptual que permite adaptar las prácticas de gestión del conocimiento a distintos contextos educativos. Ambos modelos, aunque valiosos, enfrentan el desafío de integrar sus enfoques específicos con la realidad práctica de las organizaciones, requiriendo una adaptación para

maximizar su efectividad.

Los modelos de González y Álvarez (2019) y Hung et al. (2022) aportan una dimensión especializada al análisis. González y Álvarez conectan la gestión del conocimiento con la innovación abierta, promoviendo la colaboración entre actores internos y externos. Este enfoque es beneficioso para organizaciones orientadas a la innovación, pero puede resultar menos aplicable en contextos menos enfocados en la co-creación. Hung et al., (2022) con su modelo estandarizado para organizaciones rurales, presentan una solución ajustada a contextos con limitaciones tecnológicas avanzadas, aunque esta alta especialización puede restringir la flexibilidad en otros entornos. En conjunto, estos modelos destacan la necesidad de una integración equilibrada de los elementos de gestión del conocimiento para abordar eficazmente las diversas demandas y desafíos organizacionales.

La relevancia del modelo propuesto por Hung et al. (2022) para instituciones rurales se basa en su enfoque estandarizado y su integración con tecnologías digitales para la gestión del conocimiento. Este modelo, al ofrecer una representación estandarizada del conocimiento y utilizar tecnologías avanzadas para la captura y análisis de datos, está diseñado específicamente para abordar las limitaciones tecnológicas típicas en contextos rurales. Sin embargo, esta alta especialización en estandarización y tecnología puede representar un obstáculo significativo para instituciones rurales que no cuentan con infraestructura tecnológica avanzada o recursos suficientes para implementar y mantener tales sistemas. La dependencia en tecnologías digitales avanzadas puede hacer que el modelo sea menos flexible y más desafiante de adaptar en entornos donde el acceso a estas tecnologías es limitado o inexistente.

Además, la adaptabilidad del modelo en contextos rurales podría verse afectada por la necesidad de personalización para ajustarse a las características particulares de estas instituciones. La estandarización, aunque útil para crear una base uniforme, puede no considerar adecuadamente las variaciones en las necesidades y capacidades de cada organización rural. Las limitaciones en el acceso a tecnologías avanzadas y la falta de formación continua en gestión del conocimiento podrían dificultar la implementación efectiva del modelo. En resumen, aunque el enfoque estandarizado de Hung et al. (2022) busca resolver problemas específicos de instituciones rurales, su efectividad y relevancia pueden estar comprometidas por la falta de infraestructura

tecnológica y la necesidad de ajustes personalizados en contextos con recursos limitados.

La discusión sobre la aplicabilidad de los modelos de gestión del conocimiento en instituciones educativas rurales revela una variedad de enfoques que ofrecen tanto oportunidades como desafíos. La mayoría de los modelos están diseñados con un enfoque específico que puede no adaptarse fácilmente a los contextos rurales, donde las limitaciones de infraestructura y recursos son comunes. La capacidad de estos modelos para ajustarse a las necesidades particulares de las instituciones rurales es un aspecto crucial a considerar.

Por otro lado, los enfoques que promueven la colaboración y el intercambio de conocimientos son valiosos, pero su efectividad en instituciones rurales puede estar condicionada por la disponibilidad de recursos y la cultura organizacional. En muchos casos, las instituciones rurales pueden no priorizar la investigación y el desarrollo debido a limitaciones en financiación y personal según Chávez et al. (2023). Por lo tanto, un modelo que exige una alta colaboración y un entorno de innovación puede necesitar ajustes significativos para ser aplicable en contextos con recursos limitados.

Modelos que ofrecen flexibilidad en su diseño, como aquellos que se adaptan a diferentes tamaños y tipos de instituciones, pueden ser más adecuados para las instituciones educativas rurales. La capacidad de estos modelos para ajustarse a las características y necesidades específicas de las instituciones rurales es crucial. Sin embargo, la implementación de estas recomendaciones puede ser complejas por las diferencias en recursos y capacidades entre las instituciones grandes y las más pequeñas, lo que dificultaría el margen de éxito de su implementación según Burke, (2001).

según Daza y Montoya, (2022). Los modelos que proporcionan una base conceptual adaptable a distintos contextos educativos pueden ofrecer una ventaja al permitir ajustes según las necesidades locales. No obstante, la transición de un enfoque teórico a la práctica efectiva puede ser desafiante en entornos con menor experiencia en gestión del conocimiento. La adaptabilidad de estos modelos depende en gran medida de su capacidad para integrarse con las condiciones y características únicas de las instituciones educativas rurales.

Conclusiones

A partir del análisis de los modelos de gestión del conocimiento propuesto, se pueden extraer varias conclusiones clave. En primer lugar, la aplicabilidad de estos modelos varía significativamente según el contexto organizacional. Modelos orientados a mejorar la eficiencia y la transparencia en el sector público, como aquellos diseñados para instituciones gubernamentales, ofrecen una estructura sólida para la captura y el almacenamiento de conocimiento especializado. Sin embargo, su efectividad en instituciones educativas rurales puede verse limitada por la falta de infraestructura tecnológica avanzada. Por otro lado, modelos que se centran en la colaboración y el intercambio de conocimientos, típicos en entornos de innovación y productividad, pueden no ser igualmente eficaces en contextos rurales que enfrentan restricciones en recursos y tecnología.

En segundo lugar, la flexibilidad en el diseño de los modelos de gestión del conocimiento es crucial para su adaptabilidad en diferentes contextos. Modelos que permiten ajustes según el tamaño y las características específicas de las instituciones educativas, como aquellos que integran la colaboración entre docentes y estudiantes, demuestran una mayor capacidad para ser aplicados en entornos con recursos limitados. La adaptabilidad de estos enfoques teóricos a las prácticas locales es fundamental, ya que permite personalizar las recomendaciones de acuerdo con las necesidades y capacidades de cada institución, lo que es especialmente relevante para las instituciones rurales que enfrentan desafíos únicos.

Finalmente, la integración de elementos teóricos y prácticos en los modelos de gestión del conocimiento es esencial para garantizar su efectividad en contextos diversos. La capacidad de un modelo para combinar conceptos generales con adaptaciones específicas a las condiciones locales y a los recursos disponibles determina su éxito en la implementación. En particular, la transición de teorías a prácticas concretas en instituciones con menor experiencia en gestión del conocimiento debe ser manejada con cuidado. La consideración de estos factores garantizará que los modelos de gestión del conocimiento puedan ser implementados de manera efectiva en una variedad de entornos organizacionales, incluyendo aquellos con limitaciones significativas como las instituciones educativas rurales.

La adaptabilidad de los modelos de gestión del conocimiento en instituciones educativas rurales

requiere una evaluación crítica de cómo cada enfoque maneja las limitaciones tecnológicas y los recursos disponibles. La flexibilidad en el diseño y la capacidad para personalizar el modelo según las necesidades específicas de las instituciones son aspectos clave para una implementación efectiva en contextos rurales.

Referencias bibliográficas

- Álvarez M., A. (2022). Gestión del conocimiento en los emprendimientos de la provincia de Cotopaxi en el marco del desarrollo social rural en Ecuador. *Agroalimentaria Journal-Revista Agroalimentaria*, 27(53), 91-109. <https://ageconsearch.umn.edu/record/320415/>
- Ascona, J. I. B. y Mencia, A. L. (2023). Análisis y fundamentación de los diseños de investigación: explorando los enfoques cuantitativos, cualitativos y mixtos basados en Creswell y Creswell (2018). *Revista UNIDA Científica*, 7(2), 110-117. <https://revistacientifica.unida.edu.py/publicaciones/index.php/cientifica/article/view/1%2079>
- Aza, L. F. F. (2021). Escuela nueva una revisión descriptiva de su evolución en la educación rural. *Revista Seres y Saberes*, 9(1). 32-49.
- Bocangel Weydert, G. A., Bocangel Marin, G. A. y Pastrana Díaz, N. del C. (2019). Un modelo de gestión del conocimiento para las Instituciones de Educación Superior. *Opción*, 28.
- Burke, J. (2001). Toward a New Classification of Nonexperimental Quantitative Research. *Educational Researcher*, doi: 10.3102/0013189X030002003
- Daza, L. E., y Montoya, D. M. (2022). Propuesta de modelo de gestión del conocimiento para auditorías de control fiscal realizadas por la Contraloría General de Medellín. *Revista CEA*, 8(16), e1909. <https://doi.org/10.22430/24223182.1909>
- Cardona López, R., Cuartas Ramírez, D. y López Flórez, G. (2022). Propuesta de un Modelo de Gestión de Conocimiento para el área de I&D Cementos Argos. *Revista Gestión de las Personas y Tecnología*, 15(43), 20. <https://doi.org/10.35588/gpt.v15i43.5479>
- Chávez, C., Farfán, N., Poveda, H., y Falquez, J. (2023). Construcción y validación de una

escala de habilidades investigativas para universitarios. *Revista Innova Educación*, 5(2), 62-78. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.02.004>

Chouikha Zouari, M. B. y Dhaou Dakhli, S. B. (2018). A Multi-Faceted Analysis of Knowledge Management Systems. *Procedia Computer Science*, 138, 646-654. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2018.10.086>

Cruz Rodríguez, J. A. y Bautista Rodríguez, S. C. (2021). Modelo de Gestión del Conocimiento Ambiental en la Agroindustria. *Revista Lasallista de Investigación*, 18(1), 48-64. <https://doi.org/10.22507/rliv18n1a4>

Cubillos González, R. A. y Quintero Sepúlveda, I. C. (2019). Relación entre la transferencia tecnológica y la gestión del conocimiento entre la universidad y la empresa: Un estudio de revisión. 6(1), 13.

Escorcia Guzmán, J. y Barros Arrieta, D. (2020). Gestión del conocimiento en Instituciones de Educación Superior: Caracterización desde una reflexión teórica. *Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 26, Num. 3. <https://doi.org/10.31876/rcc.v26i3.33235>

Garza Puentes, J. P., Gordillo Romero, N. F., Cardona Gómez, L., & Lara Wagner, J. A. (2021).

Del conocimiento para semilleros de investigación: Requisitos académicos y administrativos. *Revista Universidad y Sociedad*, 9. 45-59

González Millán, J. J. y Álvarez Castañón, L. (2019). Gestión de Conocimiento e Innovación Abierta: Hacia la conformación de un modelo teórico relacional. *Revista Venezolana de Gerencia*. <https://doi.org/10.37960/revista.v24i88.30173>

Hadj Sassi, M. S., Chaari Fourati, L., Zekri, M. y Ben Yahia, S. (2021). Knowledge Management Process for Air Quality Systems based on Data Warehouse Specification. *Procedia Computer Science*, 192, 29-38. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.08.004>

Hung Ngo, Q., Kechadi, T. y Le-Khac, N.-A. (2022). Knowledge representation in digital agriculture: A step towards standardised model. *Computers and Electronics in Agriculture*, 199, 107127. <https://doi.org/10.1016/j.compag.2022.107127>

Marín, G. N., y Alfonso, I. M. (2023). Modelos de Gestión del Conocimiento en las Instituciones de Educación Superior: Una revisión de literatura. 11. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_nlinks&pid=S2521-2737202300020006900027&lng=en

Márquez, A., y García, G. (2019). Elaboración de un modelo de gestión del conocimiento basado en las sesiones clínicas de medicina. 6, 15.

Medina Nogueira, D., Nogueira Rivera, D., Medina León, A., Medina Nogueira, E. y Assafiri Ojeda, Y. E. (2018). Modelo conceptual para la gestión del conocimiento mediante el observatorio. Ingeniería Industrial, 9.

Nakayama, M., Hustad, E., & Sutcliffe, N. (2021). Agility and system documentation in large- scale enterprise system projects: A knowledge management perspective. Procedia Computer Science, 181, 386-393. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2021.01.181>

Palacios Céspedes, J. L. (2018). Modelo de gestión del conocimiento para la Universidad de Aquino Bolivia. Revista Enfoques, 2(6), 111- 125. <https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v2i6.34>

Participante anónimo, Marzo 7 de 2024

Payró y, P., y Fuentes, F. I. (2021). Gestión de conocimiento en una empresa de desarrollo de software. Revista de Investigación Académica Sin Frontera: División de Ciencias Económicas y Sociales, 36. <https://doi.org/10.46589/rdiasf.vi36.422>

Peña Guarín, G., Castro Rojas, M. L. y Álvarez Álvarez, M. J. (2020). Modelo de gestión del conocimiento para pymes, basado en el sistema de gestión de la calidad y la gestión documental. SIGNOS - Investigación en sistemas de gestión, 12(2). <https://doi.org/10.15332/24631140.5941>

Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis Protocols (2020) Retegi Ormazabal, M. J. (2020). Gestión del conocimiento en osi donostialdea-osakidetza: retos y claves.

Pertsonak eta Antolakunde Publikoak kudeatzeko Euskal Aldizkaria / Revista Vasca de Gestión de Personas y Organizaciones Públicas, 19, 112- 127. <https://doi.org/10.47623>

/ivap-rvgp.19.2020.07

Rivera Martínez, W. F. (2021). Modelo de gestión del conocimiento para centros de productividad e innovación. *Telos Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(2), 347-366. <https://doi.org/10.36390/telos232.09>

Rojas, H. G., y Roa, V. A. (2021). Propuesta de modelo para la autogestión del conocimiento para la productividad de las empresas de menor tamaño en la era del conocimiento. *Innovar*, 31(80), 73-84. <https://doi.org/10.15446/innovar.v31n80.93665>